

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1328
KARAR NO : 2009/911

DAVACI : TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI
VEKİLİ : AV. EMRE BATURAY ALTINOK
Üsküp Cad. (Çevre Sok.) No:22/7 Çankaya/Ankara

DAVALI : BAŞBAKANLIK (BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU
BAŞKANLIĞI) Ankara

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Oda tarafından, 2008 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan ve Mayıs ayı içinde Ankara Büyükşehir Belediye Encümenince alınan kararların birer örneğinin tarafına verilmesi istemi ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yapılan başvurunun reddi üzerine Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na yapılan itirazın reddine ilişkin 16.10.2008 tarih ve 2008/1055 sayılı işlemin, özel ya da kamu tüzel kişisi ayırt edilmeksizin herkesin bilgi edinme hakkında sahip olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacının kamu kurum ve kuruluşlarının sahip olduğu bilgi ve belgelere kişilerin erişiminin sağlanması olduğu, Kanunun amacının kurum ve kuruluşların kendi aralarındaki veya içlerindeki bilgi ve belge alışverişini düzenlemek olmadığı açık olduğu, meslek odalarının ise Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Yönetmeliğin 2 nci maddesi hükmü uyarınca, kendilerine gerektiğinde ve ilgili konularda bilgi ve belge verme yükümlülüğü yüklenmiş olan kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olduğu, dolayısıyla bilgi ve belge verme yükümlülüğü olan Peyzaj Mimarlar Odası adına bilgi edinme başvurusu yapılamayacağından tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesince duruşma için önceden bildirilen 22.06.2009 günü saat 09.30'da davacı vekili Av. Emre Baturay Altınok tarafından yetkilendirilen Av. Zeliha Aras'ın ve davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Elif Yayman'ın geldikleri görülerek yapılan açık duruşmada gelen taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşma tamamlandı ve dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava, davacı Oda tarafından, 2008 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan ve Mayıs ayı içinde Ankara Büyükşehir Belediye Encümenince alınan kararların birer örneğinin tarafına verilmesi istemi ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yapılan başvurunun reddi üzerine Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na yapılan itirazın reddine ilişkin 16.10.2008 tarih ve 2008/1055 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 1 nci maddesinde, " Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir." hükmü, 3 ncü maddesinde, "Bu Kanunda geçen; a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri, b) Başvuru sahibi: Bu Kanun kapsamında bilgi edinme hakkını kullanarak kurum ve kuruluşlara başvuran gerçek ve tüzel kişileri ifade eder" hükmü, 4 ncü maddesinin 1 nci fıkrasında da, "Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir." hükmü bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Oda'nın 16.06.2008 tarih ve 2008-1033 sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na başvurarak 2008 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan ve

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1328

KARAR NO : 2009/911

Mayıs ayı içinde Ankara Büyükşehir Belediye Encümenince alınan kararların birer örneğinin tarafına verilmesi isteminde bulunduğu, bu istemin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanlığı Kararlar Şube Müdürlüğü'nün 20.06.2008 tarih ve 2564 sayılı yazısı ile, Belediye Encümen kararlarının genelde şahısları ilgilendiren kararlar olduğundan bahisle reddedildiği, bunun üzerine keyfi ve meşru olmayan nedenlerle eksik cevap verildiğinden bahisle Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na itiraz edildiği, Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun 16.10.2008 tarih ve 2008/1055 sayılı kararı ile, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacının kamu kurum ve kuruluşlarının sahip olduğu bilgi ve belgelere kişilerin erişiminin sağlanması olduğu, Kanunun amacının kurum ve kuruluşların kendi aralarındaki veya içlerindeki bilgi ve belge alışverişini düzenlemek olmadığı, dolayısıyla bilgi ve belge verme yükümlülüğü olan Peyzaj Mimarlar Odası adına bilgi edinme başvurusu yapılamayacağından bahisle itirazın reddine ve itiraz dilekçesinin işleme konulmamasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, dava konusu işleme gerekçe olarak, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacının kamu kurum ve kuruluşlarının sahip olduğu bilgi ve belgelere kişilerin erişiminin sağlanması olduğu, Kanunun amacının kurum ve kuruluşların kendi aralarındaki veya içlerindeki bilgi ve belge alışverişini düzenlemek olmadığı, dolayısıyla bilgi ve belge verme yükümlülüğü olan Peyzaj Mimarlar Odası adına bilgi edinme başvurusu yapılamayacağı gösterilmiş ise de; gerek aktarılan Kanunda herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğunun belirtilmesi, gerek kamu kurum ve kuruluşların bilgi edinme başvurusu yapamayacaklarına ilişkin bir düzenlemenin mevcut olmaması, birlikte değerlendirildiğinde kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları tarafından bilgi edinme başvurusu yapılabileceği sonucuna varıldığından anılan Kanunun amacının daraltıcı bir şekilde yorumlanması sonucu tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 100,70 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30/06/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Baskan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	14,00 TL
Karar Harcı :	14,00 TL
Y.D. Harcı :	22,90 TL
Vekalet Harcı :	2,30 TL
Posta Gideri :	47,50 TL
TOPLAM :	100,70 TL

