

T.C.

BURSA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/596

KARAR NO: 2015/1098

DAVACILAR: 1- TMMOB PEYJAZ M MARLAR ODASI

VEKİLLER : AV. ERALP ATABEK

Alacamescit Mah. önü Cad. Hüzmen Plaza No:29 K:4 D:425 Osmangazi/BURSA

2- TMMOB M MARLAR ODASI

VEKİL : AV. HULUSİ TİLİO LU

Uluyol Banu o lu Adalet Apt. B Blok No:2/2 Osmangazi/BURSA

DAVALI: ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI - ANKARA

VEKİL : HUKUK MÜDÜRÜ BAYRAM KESKİN - Aynı Adreste

DAVANIN ÖZET : TMMOB Mimarlar Odası Bursa şubesi tarafından, Bursa ili, Yıldırım İlçesi, Mollaarap Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Hazine'ye ait, 2. derece doğal sit alanında kalan E refiler Kız Yetiştirme Yurdu (eski Fevziye Parkı) arazisi içinde tescili gereken anıt a aç bulunup bulunmadığı, bu hususta herhangi bir çalışma yapıp yapılmadığı ve karar alınıp alınmadığı yolunda yapılan 27/03/2015 günlü başvuruya cevaben tebliğ edilen, söz konusu alanda anıt a aç niteliği taşıyan unsur bulunmadığına ilişkin 25/12/2014 gün ve 305 sayılı Bursa Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu kararının; hukuka aykırı olduğu, uyuşmazlık konusu alanda yer alan yapıların ve a açların tarihinin çok eski olduğu, bölgedeki yapılaşma yoğunluğunun çok fazla olduğu, söz konusu yeşil alanın bölgedeki tek nefes alma noktası olduğu, taşınmazda çeşitli türlerde bir çok a aç bulunduğundan, Koruma Kurulu üyelerinin görevlerini gereği gibi yapmadığı, eksik inceleme yapıldığı, a açlara ilişkin davalı idarece yapılan tespitlerin gerçeği yansıtmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davanın süresinde açılmadığı, davacı tarafın dava açmada menfaatinin bulunmadığı, esas yönünden ise; davalı idare personeli tarafından yerinde yapılan incelemede anıt a aç olma niteliği taşıyan a aç bulunmadığının tespit edildiği ve bu yönde 24/12/2014 günlü raporun hazırlandığı, uyuşmazlık konusu olmamakla birlikte, söz konusu alanın ikinci derece doğal S T alanı olduğu, bu nedenle kamu yararı göz önüne alınarak kullanıma açılabilmesi, imar planının Yıldırım Belediyesince yapıldığı, Bakanlığının bu hususta bir yetkisinin bulunmadığı, dava dilekçesindeki iddiaların subjektif nitelikte olduğu, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Bursa 2. dade Mahkemesi'nce, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile Bursa 1. dade Mahkemesi'nin E:2014/1543 sayılı dosyasındaki bilgi ve belgeler birlikte incelenerek, işin gereği görüldü:

Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemiştir.

T.C.

BURSA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/596

KARAR NO: 2015/1098

Dava; TMMOB Mimarlar Odası Bursa şubesi tarafından, Bursa ili, Yıldırım İlçesi, Mollaarap Mahallesi'nde bulunan, mülkiyeti Hazine'ye ait 2. derece doğal sit alanında kalan E refiler Kız Yetiştirme Yurdu (eski Fevziye Parkı) arazisi içinde tescilli gereken anıt ağaç bulunup bulunmadığı, bu hususta herhangi bir çalışma yapıp yapılmadığı ve karar alınıp alınmadığı yolunda yapılan 27/03/2015 günlü başvuruya cevaben tebliğ edilen, söz konusu alanda anıt ağaç niteliğindeki taşınan unsur bulunmadığına ilişkin 25/12/2014 gün ve 305 sayılı Bursa Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2863 sayılı Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun "Korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları" başlıklı 6. maddesinin son bendinde; tarihi yapılar, kaya sığınakları; özellik gösteren ağaç ve ağaç toplulukları ile benzerlerinin; taşınmaz tabiat varlığı örneklerinden olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 05/11/1999 gün ve 60 sayılı toplantısında kabul edilen 666 sayılı "Korunması Gerekli Tabiat Ve Varlıklarından Anıt Ağaçların Tanımı Ve Korunması" başlıklı İke Kararı'yla, "Doğal yapısı, ölçüleri ve diğer özellikleri bakımından anıtsal nitelikler kazanmış bulunan ağaçlara "Anıt Ağaç" denilmesine,

Buna göre;

- a) Tarihi olaylarla bağlantısı bulunan yerli ve yabancı ağaç türlerinden herhangi birinin,
- b) Güzellik açısından plastik deride bir görünüme sahip olan veya doğal görünümünden esaslı şekilde sapma göstererek dikkat çekici biçimler (çatal, çamdan, kıvrık, yatay, vb.) kazanmış ağaçların,
- c) Doğal yaşam tarzı bakımından benzerlerinden farklı gelişme nitelikleri gösteren ağaçların (aynı gövde ve kök üzerinde iki veya daha fazla türün bir arada yaşaması gibi garip kaynaşma ve birlikte yaşama örnekleri gibi),
- ç) İlgili uzman kurum ve kuruluşların rapor ve görüşü alınmak koşuluyla, endemik ve nesli tükenmeye maruz yerli ağaç türlerinde; Porsuk (*Taxus baccata*), Halep Çamı (*Pinus halepensis*), Andız (*Arceuthos drupacea*), Finike Ardıcı (*Juniperus phoenicea*), Kasnak Meşesi (*Quercus vulcanica*), İsmir (*Buxus sempervirens*), Huş (*Betula verrucosa*, *Betula pubescens*, *Betula medwediewii*), Kazdağı Göknaarı (*Abies equitrojani*), Sıla (*Liquidamber orientalis*), Toros Göknaarı alt türü (*Abies cilicia ssp. isaurica*), bazı akçağaç tür ve alt türleri (*Acer divergens*, *Acer hyrcanum*, *ssp. Sphaerocaryum*, *Acer mons pessulanum ssp. aksalinum*) ve benzeri ağaçların,

d) Kent dokusunu tamamlayan, kent imajına etkisi olan grup, dizi veya tek ağaçların,

2863 sayılı Yasa uyarınca "Korunması Gerekli Anıt Ağaç" olarak koruma kurulundan karar alınması gerektiğine;

Korunması gerekli anıt ağaçlardan yaşlanmış veya hastalanmış ağaçların, ilgili kuruluşlarca hazırlanacak teknik raporlar doğrultusunda Koruma Kurulu tarafından alınacak karar uyarınca kaldırılarak, yerine yenisinin dikilebileceğine,

14.7.1998 gün ve 597 sayılı ilke kararının iptal edilmesine" karar verildiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacılarından TMMOB Mimarlar Odası Bursa şubesi

T.C.

BURSA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/596

KARAR NO: 2015/1098

tarafından, Bursa ili, Yıldırım İlçesi, Mollaarap Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Hazine'ye ait 2. derece do al sit alanında kalan E refiler Kız Yeti tirme Yurdu (eski Fevziye Parkı) arazisi içinde tescili gereken anıt a aç bulunup bulunmadı ı, bu hususta herhangi bir çalı ma yapıp yapılmadı ı ve karar alınıp alınmadı ı yolunda, 27/03/2015 tarihinde davalı idare nezdinde ba vuruda bulunuldu u, davacı ba vurusuna cevaben davalı idare tarafından verilen 02/04/2015 gün ve 4946 sayılı yazıda, aynı konuya ili kin olarak daha önce bir ba ka vatanda tarafından yapılan ba vuruya istinaden Bursa Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunca konunun görü üldü ü ve 25/12/2014 gün ve 305 sayılı kararla, sahada ba vuruya konu olan a açların anıt a aç olma niteli i ta ımadı ından bahisle anıt a aç olarak tescillenme talebinin uygun olmadı ına karar verildi i belirtilerek, 02/04/2015 gün ve 4946 sayılı yazı ekinde dava konusu 25/12/2014 gün ve 305 sayılı kararın tebli i üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Di er yandan; aynı ta ınmaza yönelik olarak alınan, Kültür ve Turizm Bakanlığı Bursa Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17/10/2014 gün ve 3758 sayılı kararı ile Yıldırım Belediye Ba kanlı ı'nca verilen 01/12/2014 gün ve 595/14 sayılı yapı ruhsatının iptali istemiyle Bursa 1. dare Mahkemesi'nin E:2014/1543 sayılı dosyasına kayden açılan davada, anılan Mahkemenin 15/01/2015 günlü kararına istinaden, uyu mazlık konusu alanda bulunan a açların anıt a aç niteli inde olup olmadı ı hususunun da aydınlatılması amacıyla 20/03/2015 tarihinde mahallinde ke if ve bilirki i incelemesi yapıldı ı ve 22/05/2015 tarihli bilirki i raporunun hazırlanarak dava dosyasına sunuldu u görülmektedir.

Yukarıda anılan 22/05/2015 tarihli bilirki i raporu incelendi inde ise, bilirki i heyeti tarafından, i bu davanın konusunu te kil eden a açlar açısından özetle; "incelenen arazinin do al açıdan korunması gereken bir yer oldu u, alanda mevcut bulunan a açların oldukça ya lı ve anıt a aç olma niteli ini ta ıdı ı, arazinin alt kesiminde yapılacak olan in aat çalı malarının ön çalı malarını olu turan kazı ve tesfiye i lemlerinin üst bölgedeki a aç olu umlarına zarar verdi i, bu sürecin devam etmekte oldu u, korunması gerekli a açların devrilme riski bulundu u, söz konusu yerdeki mevcut açık ye il alanın kentin ye il alan ihtiyacı açısından potansiyel de er ta ımakta oldu u," tespit ve görü lerine yer verildi i görülmektedir.

Anılan bilirki i raporunun, i bu davanın konusunu te kil eden a açlar açısından da yeterli bilimsel ve teknik görü ler ihtiva etti i görülmekte olup dosyadaki bilgi ve belgeler ile Bursa 1. dare Mahkemesi'nin E:2014/1543 sayılı dosyasına sunulan 22/05/2015 tarihli bilirki i raporunun birlikte irdelendi inde; uyu mazlık konusu alanda bulunan a açların türü ve ya ı itibarıyla anıt a aç niteli i ta ıdı ı anla ıldı ından, arazi içinde tescili gereken anıt a aç niteli inde a aç bulunmadı ı yolunda tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 222,20 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, artan posta avansının karar kesinle ti inde davacılara iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danı tay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 19/10/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

T.C.
BURSA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2015/596

KARAR NO: 2015/1098

Ba kan
ÖNDER GÜLAÇTI
38023

Üye
FAT H GÜRGEN
101123

Üye
DUYGU ÖZERKAN
107156

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı:	27,70 TL
Karar Harcı:	27,70 TL
Y.D. Harcı:	45,60 TL
Vekalet Harcı:	8,20 TL
Posta Gideri:	113,00 TL
TOPLAM:	222,20 TL